

# 技術學院進修部學生體育課學習滿意度之研究 —以高爾夫課程為例

陳智仁<sup>1</sup> 莊宜達<sup>2</sup> 陳文雄<sup>1</sup>

<sup>1</sup>南亞技術學院 <sup>2</sup>高雄醫學大學

## 摘要

本研究主要目的：(一)瞭解進修部學生對於體育課程學習滿意度之情形；(二)探討不同背景進修部學生之學習滿意度之差異情形。研究方法：研究對象係以南亞技術學院進修部學生為對象，體育課程選修高爾夫學生為研究母群體，進行問卷調查。共計總問卷 332 份，回收有效問卷 314 份，回收率為 94.5%。研究結果發現滿意度因素以教師態度構面因素最高 (M=3.894)，其餘依序為技術技能 (M=3.845)、同學之間 (M=3.781)、場地設備 (M=3.743)。不同性別在滿意度因素上，同學之間構面因素上達顯著差異存在 ( $p > .05$ )，且男生顯著高於女生；其餘各構面未達顯著差異存在。不同年級在滿意度因素上，專業技能、教師態度、同學之間皆達顯著差異存在 ( $p < .05$ )，而場地設備未達顯著差異存在。經事後比較後發現，在專業技能、教師態度、同學之間方面，一年級滿意度均顯著高於延修生。年齡、願意繼續選修之學生在滿意度因素上，各構面因素皆未達顯著差異存在。工作性質上之學生在滿意度上，教師態度達顯著差異存在 ( $p < .05$ )，且兼職工作學生顯著高於正職工作的學生；其餘各構面未達顯著差異存在。是否修過球類運動之學生在滿意度因素上，在同學之間構面因素上達顯著差異存在 ( $p < .05$ )，且沒修過球類運動的學生明顯高於有修過球類運動的學生；其餘各構面未達顯著差異存在。

關鍵詞：學習滿意度、高爾夫

通訊作者：莊宜達(yida@kmu.edu.tw)

## 壹、緒論

### 一、研究動機

大學教育是國家培育高級社會發展人才的重要機制。大學體育課不僅在各項體育教學之學習，更重要的乃在於培養符合時代社會要求的全面發展的個體(黃谷臣，2002)。大學體育課程是學生接受體育課程的最後階段，除配合學生需求與興趣外，選擇符合大學教育目標，具教育價值及培養終身運動的習慣(廖佩如，2002)。學校

體育教育的功能與責任是教導學生了解運動及喜愛體育活動(陳律盛等, 2007)。繼大學法自 92 年修正體育課程改由各校自主至今, 有多所學校將原本體育課程自必修改為選修, 且近幾年各校招生嚴重不足, 體育教師衝擊之大面臨考驗一一浮現。根據教育部體育年報顯示, 體育課修業年限不斷下降, 原本規定 2 年必修學校從 96 年起的 73 所減為 44 所, 規定 1 年必修的學校則從 44 所增加 57 所(教育部體育及健康資訊網, 2010)。由此瞭解到體育課程在大學校院間逐漸受到漠視, 因此了解學生上課的滿意度相形重要。

這幾年來, 學生個人意識高漲, 如何能讓學生認同是目前授課老師需要認真去面對的課題。石昌益(2005)研究中提到, 進行學生滿意度的調查, 可顯見學校重視學生的意見, 是教學單位與學生之間一種種良性互動行為。以下整理幾位專家學者對滿意度所提出的看法與研究結果探討:

吳惠櫻(1993)以輔仁大學上韻律舞蹈的學生為對象, 有 54.9% 學生是對體育教學感到滿意的; 結果與廖欽清(1987)研究結果是相同的, 其研究結果也顯示大部分體育課教師的教學與課程內容是滿意的。

針對滿意因素中, 宋孟遠(2001)以 537 位同學為對象, 分別就體育教學行政、場地設備及授課內容與學習效果等三個因素來研究個別差異, 其結果對於場地設備及教學行政的安排滿意度較差。陳文長(1995)曾針對 35 所公私立大學學生 1850 位做研究, 結果顯示公、私立學生, 對於場地設備、學習效果、教師教學有顯著差異存在; 性別在學習效果顯著差異, 而年級則皆無顯著差異。

張志銘、賴永僚、呂崇銘(2007)、陳文長(1995)、鄭金昌(1995)、楊志顯(1996)、楊志顯、吳惠櫻、陳瓊茶、翁樹平(1997)、張家銘、孫美蓮、江長慈(2000)、張志銘、翁旭昇(2003)等學者專家研究, 整理出大多數學生對於體育感到滿意的因素為, 教師教學態度教學行政、教師教學與學習效果、教師能力等感到滿意; 而感到不滿意中以, 場地設備、上課器材、選課的便利等較為不滿意。

Carlson(1988)研究指出, 大多數學生未將體育課看成與其他學科同等重要性, 如對體育重視通常是與個人興趣、家庭、社會風氣有關。Rice(1988)指出能否讓學生感受享受體育課程對於終身運動是有其重要性, 要讓學生了解體育是可以多變且符合潮流需求的。體育課程的安排, 如同產品的設計與生產, 必須符合學生的需求, 才能將體育課對身體健康的價值, 有效推薦給學生, 促使學生喜歡運動, 達到運動健身的目的。如何讓學生提升對體育課程的滿意及興趣, 將是教師與相關單位努力的方向, 當然身為體育教師的我們應該正視學生對體育課的滿意情形從中了解教學品質與狀況及學生問題的癥結, 進而引起動機有助學習與成效, 期望研究對教學有所助益。

## 二、研究目的

本研究主要目的:

- (一) 瞭解進修部學生對於體育課程學習滿意度之情形。
- (二) 探討不同背景的進修部學生學習滿意度之差異情形。

### 三、研究問題

- (一) 進修部學生對於體育課程高爾夫之滿意度之狀況為何？
- (二) 進修部學生對於體育課程高爾夫之滿意度因素順序為何？
- (三) 不同背景變項的進修部學生對於體育高爾夫課程的學習滿意度是否有差異存在？

### 四、名詞操作性定義

- (一) 進修部學生：本研究係指晚上進修之學生，也就是之前所稱夜間部。多半就讀學生為白天工作，晚上上課的學生。本研究的定義為九十七學年度下學期至九十八學年度上學期之南亞技術學院註冊學生稱之。
- (二) 學習滿意度：本研究學習滿意度之因素指有技術技能、教師態度、場地設備、同學之間等因素為本研究滿意度之因素，因素越高代表滿意情形越強烈，反之就是不滿意。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究對象係以南亞技術學院進修部學生為對象，體育課程選修高爾夫學生為研究母群體，進行問卷調查。選修時間為 97 學年度第二學期至 98 學年度第一學期，期間共計 332 人。共計總問卷 332 份，回收有效問卷為 314 份，回收率為 94.5%。學生基本資料如表一所示。

### 二、研究工具

本研究以自編「技術學院進修部學生體育課學習滿意度問卷量表」為研究工具，問卷內容主要如下：

#### (一) 學生個人基本資料

以性別、年級、就讀系別、年齡、月收入、工作性質、是否修過校外體育課程、有意願繼續選修等為本研究基本背景變項。

表一、學生基本資料統計表。

人口統計變項	類別	人數	百分比
性別	男生	217	69.1%
	女生	97	30.9%
年級	一年級	217	69.1%
	二年級	80	25.5%
	延修生	17	5.4%
年齡	20 至 30 歲	200	63.7%
	31 至 40 歲	110	35%
	41 至 50 歲	4	1.3%
工作性質	打工性質	162	48.4%
	正職性質	152	51.6%
是否修過校外體育課程	是	241	76.8%
	否	73	23.2%
下學期願意繼續選修高爾夫	願意	196	62.4%
	不願意	118	37.6%

### (二) 體育課程學習滿意度問卷量表

本問卷量表主要參考，劉海鵬 (2002)、劉明川 (2002)、黃美容 (2003)、葉麗琴 (2001)、卓旻怡 (1999)、鄭金昌 (1997)、吳婉如 (1993)、陳智仁 (2008)、許天路 (2005) 等編制而成，計分方式將採李考斯克 (Likert-Type) 五點計分量表，受試者根據實際感受填寫。

### 三、問卷分析

- (一) 各項度與總量表之相關：總量表與感受等相關程度均達顯著水準，顯示內部結構良好。
- (二) 因素分析：以主成份萃取 (Principal Component Analysis)，再以最大變異法 (Varimax)，萃取特徵植大於 1 之因素及捨去因素負荷量.40 以下之題目。轉軸後萃取四個構面因素，構面命名為，技術技能、教師態度、場地設備、同班同學，其解釋變異數依序 52.355%、59.540%、65.683%、69.587%，顯示有良好的效度。
- (三) 信度分析：本研究將採 Cronbach  $\alpha$  內部一致性來考驗量表信度。技術技能、教師態度、場地設備、同班同學之信度分別為.906、.946、.930、.904，顯示

本量表有良好信度。如表二所示。

表二、技術學院進修部學生體育課學習滿意度問卷量表之信度及效度分析摘要表。

構面因素	題目	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異數	Cronbachs
技術技能	1.高爾夫技術的進步	.696	15.183	52.355	.906
	2.滿足求知的慾望	.686			
	3.基本原理及知識的獲得	.733			
	4.對高爾夫運動有興趣經驗	.650			
	5.上課能了解到高爾夫的規則	.776			
	6.高爾夫課程增進個人體能進步	.571			
教師態度	7.高爾夫課程內容及進度安排恰當	.691	2.084	59.540	.946
	8.高爾夫課程教材的難易度適當	.696			
	9.老師的教學很專業	.688			
	10.高爾夫課程成績考核方法適當	.694			
	11.對學生學習的要求合理	.625			
	13.教師的敬業精神良好	.634			
	14.老師上課溝通能力良好	.735			
	15.老師上課有很好的示範能力	.772			
場地設施	16.老師有良好的專業技能水準	.702	1.781	65.683	.930
	17.高爾夫練習場，場地的品質良好	.780			
	18.上課用高爾夫球的品質良好	.758			
	19.高爾夫練習場場地與環境整潔良	.728			
	20.高爾夫場地設備的安全性良好	.719			
	21.高爾夫練習場場地照明設備足夠	.730			
同班同學	22.高爾夫上課有充裕停車場	.757	1.132	69.587	.904
	23.同學之間上課的學習狀況良好	.623			
	24.同學之間上課的互動關係良好	.707			
	25.高爾夫上課有機會認識別班同學	.761			
	26.上課內容及技術能有相互討論	.642			
	27.高爾夫下課後能共同練習	.675			
	28.上課能養成團體合作精神	.736			
29.男女一起上課，能否能提昇氣質	.475				

(n=314)

#### 四、資料處理

本研究採用 spss 10.0 for Window 統計套裝軟體分析，以描述統計、信度分析、效度分析、獨立樣本 T 考驗檢定，單因子變異分析、事後比較採薛費法 (Scheffe's) 考驗等統計方法進行資料處理。本研究顯著水準定為  $\alpha=.05$ 。

## 參、結果與討論

### 一、體育課學習滿意度之得分情形分析

由表三得知，各構面之平均依序：教師態度為 3.894、技術技能為 3.845、同班同學為 3.781、場地設備為 3.743。各構面得分均達中上程度，此結果與陳律聖等人（2007）、陳智仁（2004）、黃美蓉（2003）所作的研究結果相符。顯示各級學校中場地設備的滿意度是最低的。

表三、體育課學習滿意度之得分情形摘要表。

順序	滿意度因素	總分平均
1	教師態度	3.894
2	技術技能	3.845
3	同班同學	3.781
4	場地設備	3.743

### 二、不同背景變項影響滿意度因素差異比較

#### （一）性別

由表四得知，不同性別上學習滿意度在同學之間達顯著差異存在，且男生顯著高於女生，此結果與多名學者研究不同。究其原因可能是與研究對象有關，因本研究對象為進修部，是否是因高爾夫課程的難度有關值得後續研究探討。

表四、性別於學習滿意度因素上變異數分析摘要表。

選課意願	組別	N	總分平均數	標準差	t 值	p 值
專業技能	男生	217	23.2673	3.71465	.193	.661
	女生	97	22.6495	3.52385		
教師態度	男生	217	38.8065	6.35664	2.998	.084
	女生	97	38.4639	5.4305		
場地設施	男生	217	21.8986	4.21185	.019	.890
	女生	97	21.8247	4.37324		
同學之間	男生	217	22.3641	4.03586	5.538	.019*
	女生	97	22.0619	3.59344		

\*p<.05

## (二) 不同年級

由表五得知，專業技能、教師態度、同學之間均達顯著差異。經事後比較後發現，在專業技能、教師態度、同學之間方面，一年級的滿意度均顯著高於延修生。此研究結果與各學者的研究相符合，低年級學生對於學習滿意度差異存在。

表五、不同年級學習滿意度因素上變異數分析摘要表。

選課意願	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	p 值	Scheffe 比較
專業技能	組間	154.593	2	77.297	5.945	.003*	1 年級 > 延修生
	組內	4043.572	311	13.002			
	總和	4198.166	313				
教師態度	組間	535.294	2	267.647	7.508	.001*	1 年級 > 延修生
	組內	11086.566	311	35.648			
	總和	11621.860	313				
場地設施	組間	99.335	2	49.668	2.774	.064	無
	組內	5568.821	311	17.906			
	總和	5668.156	313				
同學之間	組間	130.337	2	65.168	4.374	.013*	1 年級 > 延修生
	組內	4633.654	311	14.899			
	總和	4763.990	313				

\*p &lt; .05

## (三) 年齡

由表六得知，不同年齡在學習滿意度之各因素構面無顯著差異存在。

## (四) 工作性質

由表七得知，本研究正職工作的學生與兼職工作學生在學習滿意度上之教師態度有顯著存在，且兼職工作學生顯著高於正職工作的學生。此結果是否因為工作環境與性質的不同值得深入探討。

## (五) 修過球類

由表八得知，在體育課程中是否修過球類運動之學習滿意度因素，同學之間有顯著差異存在，且沒修過球類運動的學生明顯高於有修過球類運動的學生。

表六、年齡於學習滿意度因素上變異數分析摘要表。

選課意願	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	Scheffe 比較
	組間	49.936	2	24.968		
專業技能	組內	4148.230	311	13.338	1.872	無
	總和	4198.166	313			
	組間	179.169	2	89.584		
教師態度	組內	11442.691	311	36.793	2.435	無
	總和	11621.860	313			
	組間	59.863	2	29.932		
場地設施	組內	5608.293	311	18.033	1.660	無
	總和	5668.156	313			
	組間	41.095	2	20.547		
同學之間	組內	4722.869	311	15.186	1.353	無
	總和	4763.990	313			
	組間	41.095	2	20.547		

\*p<.05

表七、工作性質對學習滿意度因素上變異數分析摘要表。

因素	組別	N	平均數	標準差	t 值	p 值
專業技能	正職工作	152	22.8882	3.83008	1.452	.229
	兼職工作	162	23.2531	3.50033		
教師態度	正職工作	152	38.5329	6.63117	4.928	.027*
	兼職工作	162	38.8580	5.55813		
場地設施	正職工作	152	21.8553	4.29755	.230	.632
	兼職工作	162	21.8951	4.22887		
同學之間	正職工作	152	22.1382	4.04781	.451	.502
	兼職工作	162	22.3951	3.76707		

\*p<.05

表八、是否選修過球類運動對學習滿意度上變異數分析摘要表。

因素	組別	N	平均數	標準差	t 值	p 值
專業技能	修過	241	23.2739	3.70806	.168	.682
	沒修過	73	22.4247	3.45172		
教師態度	修過	241	38.7303	6.22946	.865	.353
	沒修過	73	38.6027	5.66112		
場地設施	修過	241	21.8174	4.23279	.061	.806
	沒修過	73	22.0685	4.35357		
同學之間	修過	241	22.2531	4.04638	4.784	.029*
	沒修過	73	22.3288	3.40365		

\*p<.05

## (六) 願意繼續選修高爾夫

由表九資料顯示，在各構面因素皆未達顯著差異存在。

表九 是否願意繼續選修高爾夫課程於學習滿意度上變異數摘要表

因素	組別	N	平均數	標準差	t 值	p 值
專業技能	繼續	196	23.5051	3.47961	2.032	.155
	不繼續	118	22.3644	3.85787		
教師態度	繼續	196	39.6531	5.68958	1.700	.193
	不繼續	118	37.1186	6.42933		
場地設施	繼續	196	22.4235	4.24738	.007	.935
	不繼續	118	20.9661	4.12814		
同學之間	繼續	196	22.6020	3.80887	.261	.609
	不繼續	118	21.7203	4.00616		

\* $p < .05$

## 肆、結論與建議

本研究以南亞技術學院進修部學生為對象，體育課程選修高爾夫學生為研究母群體，進行問卷調查及分析後，獲得以下結論：

## 一、結論

- (一) 滿意度因素以教師態度構面因素最高 ( $M=3.894$ )，其餘依序為技術技能 ( $M=3.845$ )、同學之間 ( $M=3.781$ )、場地設備 ( $M=3.743$ )。
- (二) 不同性別在滿意度因素上，同學之間構面因素上達顯著差異存在 ( $p > .05$ )，且男生顯著高於女生；其餘各構面未達顯著差異存在。
- (三) 不同年級在滿意度因素上，專業技能、教師態度、同學之間皆達顯著差異存在 ( $p < .05$ )，而場地設備未達顯著差異存在。經事後比較後發現，在專業技能、教師態度、同學之間方面，一年級滿意度均顯著高於延修生。
- (四) 年齡、願意繼續選修之學生在滿意度因素上，各構面因素皆未達顯著差異存在。
- (五) 工作性質上之學生在滿意度上，教師態度達顯著差異存在 ( $p < .05$ )，且兼職工作學生顯著高於正職工作的學生；其餘各構面未達顯著差異存在。
- (六) 是否修過球類運動之學生在滿意度因素上，在同學之間構面因素上達顯著差異存在 ( $p < .05$ )，且沒修過球類運動的學生明顯高於有修過球類運動的學生；其餘各構面未達顯著差異存在。

## 二、建議

- (一) 教師在學習滿意度上，佔有相當重要的因素。教師本身須從自我要求從教學態度、與學生互動上多加努力。
- (二) 本研究對象為進修部學生，與之前研究對象背景較不同，因此在滿意度上有所不同，對於進修部學生的需求是下次研究的目標。
- (三) 由於高爾夫球課程的上課地點為校外，交通便利是最重要的，也需加強夜間照明設備，練習場應提供更高的品質才能符合學生的需求，進而提升學習滿意度；這一點是日後學校要加強的。

## 引用文獻

- 王克武 (2003)。影響選擇撞球課意願因素與上課滿意度之研究-以領東技術學院為例。大專體育，52，121-132。
- 石昌益 (2005)。吳鳳技術學院學生對體育課興趣選項學習滿意度之調查研究。吳鳳學報，13，259-268。
- 卓旻怡 (1999)。雲林縣國中體育課學習滿意度調查研究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所。
- 宋孟遠 (2001)。勤益技術學院學生對體育教學重視及滿意度之調查研究。大專體育，52，42-48。
- 吳惠櫻 (1993)。輔仁大學體育正課興趣選項韻律組選項動機調查分析之研究。輔大體苑，76，30-35。
- 吳婉如 (1993)。台灣地區長青學苑教師教學型態與學員學習滿意度研究。社會教育學刊，22，211-225。
- 張志銘、賴永僚、呂崇銘 (2007)。中部大專院校學生休閒運動生活型態與體育課滿意度之關連程度探討-以典型相關分析。運動與遊憩研究，1(3)，56-65。
- 張志銘 (2003)。大專學生休閒生活型態量表之信度效度分析。中華民國大專校院體育總會92年體育學術論文發表會專刊。台中，台灣體育學院。
- 張志銘、翁旭昇 (2003) 大專學生選修高爾夫球課程動機與滿意度之研究。中華民國大專校院體育總會92年體育學術論文發表會專刊。台中，台灣體育學院。
- 張家銘、孫美蓮、江長慈 (2000)。我國大專院校學生對於體育課程的態度與滿意度之調查。中華體育，52，29-35。
- 許天路 (2005)。排球選課意願與上課滿意度之研究：以南亞技術學院為例。南亞學報，25，223-239。
- 陳文長 (1995)。大學生運動性休閒參與動機與興趣分組體育課學習滿意度之相關研

- 究。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所。
- 陳智仁（2007）。體育課學習滿意度之相關研究-以高雄市高中職學生為例。未出版碩士論文，台北市立體育學院。
- 陳智仁（2008）。體育課程學生選課意願與學習滿意度之相關研究-以網球課程為例。萬能科技大學萬能商學學報，13，233-244。
- 陳律盛、溫賢昌、林國瑞（2007）。苗栗地區高中職學生體育課學習滿意度之研究。北體學報，15，13-28。
- 黃谷臣（2002）。上課學生對保齡球館之服務滿意度調查分析。淡江體育，5，111-117。
- 黃美容（2003）。新竹地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院。
- 楊志顯（1996）。輔仁大學體育課滿意量表研製。大專體育，26，25-35。
- 楊志顯、吳惠櫻、陳瓊茶、翁樹平（1997）。體育課實施方式與學生滿意度之研究。體育學報，22，153-164。
- 劉明川（2002）。台北市國小學生體育課學習滿意度與學習校之相關研究。未出版碩士論文，台北市立師範學院教育研究所碩士論文。
- 劉海鵬（2002）。台南地區高中職體育課學習滿意度與學習成效之相關研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院碩士論文。
- 曹健仲、張世聰、陳文成（2007）。中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效之相關調查研究。北體學報，15，322-333。
- 鄭金昌（1997）。東海大學學生對體育課興趣分組教學滿意度與修課態度調查研究。大專體育，29，22-32。
- 廖佩如（2002）。逢甲大學學生體育課認知、滿意度及選修意願調查研究。逢甲人文社會學報，5，147-164。
- 廖欽清（1987）。我國大學院校學生課外體育活動之分析與討論（上）。輔大體苑，63，4-11。
- 教育部體育及健康資訊網（2010）。<http://140.122.72.62/Census/moreCensus?id=131a812a3d7c3e6996c444a79119458447d025177270f>
- Carlson, J. (1998). Current status of basic instruction program in physical education at American college and universities. *Journal of physical education recreation and dance*, 9, 31-36.
- Rice, P. L. (1988). Attitudes of high school student toward physical education activities, teacher and personal health. *The Physical Educator*, 45(2), 94-99.